

# Saksprotokoll

---

**Utvalg:** Formannskapet  
**Møtedato:** 22.06.2011  
**Sak:** PS 84/11

---

**Resultat:** Innstilling m/ tillegg vedtatt

**Arkivsak:** 11/1323  
**Tittel:** SP - EIENDOMSSKATT PÅ VANNKRAFTVERK

## Formannskapets behandling:

### Behandling:

Følgende forslag fremmet:

### Forslag fra AP v/ Hilde Søråa:

Pkt. 10 korrigerer:

Alta kommune er, i likhet med 80% av kraftkommunene, en minsteinntektskommune. Eiendomsskatten på vannkraftverk utgjør derfor en nødvendig skatteinngang.

*Forslaget vedtatt enstemmig.*

*Innstillingen med endring vedtatt enstemmig.*

## Formannskapets vedtak:

Alta kommune vil ha sin rettmessige andel av verdiskapningen naturinngrepet i Sautso(Alta/Kautokeinovassdraget) representerer. Eiendomsskattelova § 8, fjerde ledd, som omhandler terskelverdier på vannkraftverk, må fjernes!

Dette begrunnes med følgende:

1. Det var **historisk stor demonstrasjon** da Altavassdraget skulle bygges ut, og utbygningen medførte et svært stort naturinngrep. I K-styret i 2.mars 1976 var det også stor motstand den gang Altavassdraget skulle bygges ut; 30 var for, 15 mot.
2. Eiendomsskatt er en **kommunal skatt** og staten- via sitt eierskap i Statkraft - bør ikke gi skattelette til seg selv ved å begrense eiendomsskattegrunnlaget for kommunene
3. **Alta kommune er en vekstkommune, med hele 2,07% befolkningsvekst i 2010.** Det koster å tilrettelegge for en slik vekst; barnehager, skoler, boliger, helsetilbud og infrastruktur - og kommunen har prekært behov for inntekter eiendomsskatten gir. Alta kommune er i omstillingsprosess for å redusere årlige driftsutgifter med ca 40 MNOK, og barnehager/skoler/sykehjem står i fare for nedleggelse. Ved å fjerne makstaket vil Alta kommune få en merinntekt på mellom 5-10 MNOK(avhengig av kapitaliseringsrenten), og beløpet vil være utslagsgivende for hvilke virksomheter kommunen da kan videreføre.

4. **Regjeringens politikk oppfordrer kommunene til å utnytte egne inntektsgrunnlag,** og eiendomsskatten er en slik mulighet som kommuner kan velge å innføre ovenfor sine innbyggere. Hvorfor da begrense inntektsgrunnlaget til kommunene?
5. **Jf skatteloven § 18-5** hvor ”**beregnet formuesverdi skal tilsvare markedsverdien av kraftverkene**”, så er terskelverdiene for vannkraftverk i strid med verdsettelsesreglene for kraftproduksjonsanlegg.

Beregnet formuesverdi for kraftverket i Sautso, anlegg 003, er oppgitt til 3.5 MRD fra Statkraft pr 2010, mens makstaket begrenser markedsverdien til 1.7 MRD – dvs halvert formuesverdi og halvert eiendomsskatt!

Alta kommune har i flere år fått beregnet eiendomsskatt av en markedsverdi på 1.7 MRD, og tapt mye inntekter på dette makstaket, men det gjør også at eiendomsskatten på vannkraftverket er å anse som en **fast avgift**, ikke en verdi ut fra beregnet formuesverdi – ergo i strid med Skatteloven § 18-5.

6. En videreføring av terskelverdier, selv med justerte verdier slik Finansdepartementet i sitt høringsnotat foreslår, vil fortsatt være **i strid med skatteloven** – det vil fortsatt være langt fra korrekt formuesverdi!
7. Eiendomsskatt for kraftverk bør være lik uavhengig om det er **vann-, vind eller gasskraftverk**. I dag er det kunn vannkraftverk som har disse begrensningene, og i vår nabokommune Hammerfest – med gasskraftverk – kan man heve eiendomsskatt av kraftverkets reelle verdi. Slik bør det også være for en fornybar energikilde som vannkraftverk.
8. Ved en begrensning i hva en kommune kan ta i eiendomsskatt for vannkraftverk, hvilke kommuner vil være positive til **store naturinngrep for storsamfunnet** da? Eiendomsskatten er den viktigste inntektsordningen for en kommune og dermed hovedmotivet for tilslutning til naturinngrepet dette medfører – for de fleste nye anlegg er maksimumsgrensen passert før utbygging, og man vil dermed kun oppnå makstaket – ikke eiendomsskatt av reell verdi av anlegget.
9. 88% av alle eksisterende vannkraftverk er i dag på maksimumsgrensen eller langt over. Det tilsier at symmetrien i eiendomsskatten er **skjev i disfavør av kommunene**, eller i beste fall oppfylt ift tiden med minimumsverdi da kraftprisene var lave. Ordningen må avvikles.
10. Alta kommune er, i likhet med 80% av kraftkommunene, en minsteinntektskommune. Eiendomsskatten på vannkraftverk utgjør derfor en nødvendig skatteinnngang.

### **Kapitaliseringsrenten og økt risikotillegg:**

Samtidig med fjerning av maks/minreglene bør også grunnlaget for fastsetting av kapitaliseringsrenten endres - for sammen å gi større stabilitet og gjenspeile reelle markedsverdier.

For å oppnå dette bør diskonteringsrenten, og ikke risikotillegget, endres.

Under forutsetning av at terskelverdier fjernes vil Formannskapet uttrykke støtte til at kapitaliseringsrenten løftes til et nivå som er mer langsiktig.