

Mulige og umulige miljøfork



Are Mobæk er adm. direktør i Glommens og Laagens Brukseierforening (GLB).

Stinessen og Larsen sitt innlegg i Energi 11/2011 under tittelen «Ikke i samsvar med dagens miljøkrav» gir en beskrivelse av Tesserevisjonen som gjør at GLB som konsesjonær ønsker å komme med noen kommentarer.

TESSEREVISJONEN

AV ARE MOBÆK
meninger@energi-nett.no

Etter vår oppfatning bommer Stinessen og Larsen allerede i overskriften på artikkelen.

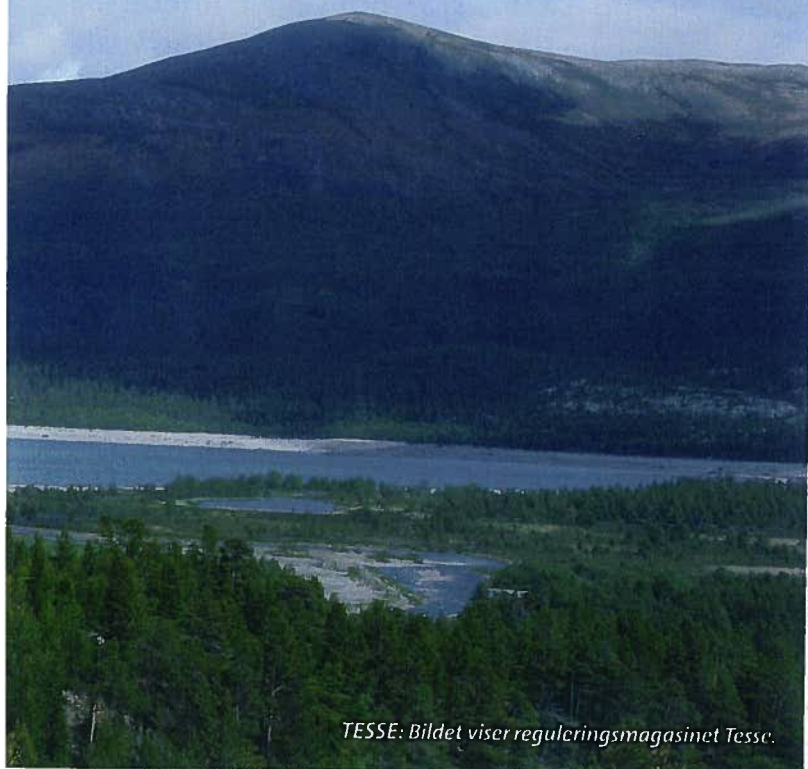
Formålet med revisjoner er ikke å endre gamle reguleringer slik at de er i samsvar med dagens miljøkrav, men å bedre miljøforholdene i tidligere regulerte vassdrag. Samtidig skal muligheten for miljøforbedring avveies mot formålet med selve konsesjonen som er kraftproduksjon. Regelverk for revisjonssaker er gitt i NVEs retningslinjer for revisjon

av konsesjonsvilkår for vannkraftverk. Tessesaken er behandlet etter disse bestemmelsene og må bedømmes ut fra dette.

Konsesjonsvilkårene kan endres. Ved revisjon er det konsesjonsvilkårene som kan endres, ikke selve konsesjonen. Dette betyr at revisjoner ikke gir anledning til å pålegge fyllingsrestriksjoner eller minstevannføringslipp som vil føre til at regulanten ikke kan utnytte den regulerings høyden som konsesjonen tillater. I Tessesaken ble det gitt pålegg om å fylle magasinet til et bestemt nivå innen 1. juli (sommer-LRV) og om ikke å overskride

et bestemt nivå før etter 1. september (sommer-HRV). Disse restriksjonene innebærer at reguleringshøyden heretter ikke kan nyttes fullt ut i ett av fire år ved at det må legges igjen vann om vinteren for å sikre oppfylling til sommer-LRV. Restriksjonene innebærer i snitt et produksjonstap på 14,5 GWh per år eller 10 prosent av nytteverdien av reguleringen. I artikkelen til Stinessen og Larsen beklages det også at det ikke er pålagt minstevannføringslipp fra Tessemagasinet samtidig med fyllingsrestriksjonen. Minstevannføringslipp i tillegg til fyllingsrestriksjonen ville være direkte motstridende. Et slipp på 0,5 m³/s ville gitt en fordobling av produksjonstapet og økt antall år magasinet ikke kunne tappes ned til LRV. Kombinasjonen av fyllingsrestriksjon og minstevannføringstapping ville dermed gitt økt produksjonstap og innskrenkning i muligheten for å utnytte

bedringer



TESSE: Bildet viser reguleringsmagasinet Tesse.

Foto: TORBJÖRN ØSTDAHL/GLB

reguleringshøyden som etter GLBs oppfatning ligger utenfor det som omfattes av en vilkårsrevisjon. Det synes riktig, slik det er gjort i Tessesaken, at det gjøres et valg mellom hvilket pålegg som gir den beste miljøforbedringen.

Forutsatt at man respekterer de eksisterende rammene for revisjonssaker som lå til grunn for behandlingen av Tessesaken, er det nærliggende å spørre Stinessen og Larsen: Hvordan mener dere fyllingsrestriksjonene som ble innført burde vært utformet? Hvilket nivå på produksjonstap mener dere hadde vært akseptabelt på Tesserevisjonen? Sist men ikke minst: Hvor ville dere ta vannet fra for å oppfylle samtidige fyllingsrestriksjoner og minstevannføringslipp?

Erosjonsskader. Stinessen og Larsen trekker også fram at det ikke gis pålegg om å stanse erosjonsskadene fra Tessereguleringen. Det er her verdt å merke seg at allerede de gamle konsesjonene inneholdt hjemler for å pålegge erosjonssikringstiltak. GLB ble i 2010 pålagt å gjennomføre en registrering av erosjonssituasjonen og komme med forslag til tiltak som bør gjennomføres. Denne registreringen viste at siden 1993 har erosjonen rundt Tesse i stor grad stanset opp, og at det har etablert seg en ny, stabilisert strandlinje. Aktiv erosjon i Tesseområdet foregår i dag langs den uregulerte tilløpselva Ilva, men dette kan ikke tilskrives reguleringen.