

Tesse-revisjonen

Are Mobæk i GLB skriver i Energi 1-2012 at vi bommer når vi kritiserer Tesserevisjonen for ikke å være i samsvar med dagens miljøkrav.

MILJØKRAV

AV STEIN ERIK STINESSEN OG TINE LARSEN
meninger@energi-nett.no

VÅR KRITIKK BYGGER på at Regjeringens revisjonsvedtak favoriserer utbyggingsinteressene i så stor grad at en vassdragsregulering konsedert i 1941 og med datidens vektlegging av hensyn til naturmiljøet, nå i hovedsak blir videreført i ytterligere 30 år. Når revisjonsinstituttets hovedformål er å foreta miljøforbedringer i gamle vannkraftanlegg, spør de berørte kommuner om vedtaket i Tesse-revisjonen i realiteten innebærer en tilsidesettelse av hele revisjonsordningen.

Mobæk hevder at det ikke er anledning til å pålegge fyllingsrestriksjoner eller minstevannføringsslipp som innebærer at regulanten ikke kan utnytte hele reguleringshøyden. Vi er enige i at HRV og LRV ligger fast som yttergrenser for konsesjonen. Men vi er uenige i at konsesjonen innebærer rettslige hindre for begrensninger av når og hvordan den tillatte reguleringshøyden kan utnyttes. Både bestemmelser om fyllingsrestriksjoner, bestemmelser om fyllingstappetidspunkt og bestemmelser om minstevannføring er rettmessige innskrenkninger i regulantens manøvreringsadgang.


Produksjon av vannkraft i 2012 er basert på fundamentalt andre forutsetninger enn produksjon av vannkraft i 1940, både politisk, økonomisk og juridisk. På samme måte som regulanten driver anleggene helt annerledes i dag ut fra økonomiske motiver, kan myndighetene legge helt andre restriksjoner på driften ut fra miljømessige motiver. Hovedutfordringen er å finne en rimelig balanse mellom hensynet til moderne vannkraftproduksjon i et fritt energimarked og hensynet til dagens behov for beskyttelse av naturmiljøet.

Så til Tesse-revisjonen: Mobæk spør oss: hvordan vi mener fyllingsrestriksjonene i Tesse burde vært utformet, hvilket produksjonstap mener vi ville vært akseptabelt, og



32 | www.energi-nett.no

POWEL ELIN
MÅLERUAVHENGIG
INNSAMLINGSSYSTEM



NYTTEVERDI

- Decker AMS Forsikrings
- Funksjonalitet ved kjøp av miljøet
- Funksjonalitet i valg av kommunikasjonsløsning
- Alarmer fra kunder og nettstasjoner

FUNKSJONALITET

- Valgning og estimering
- Momentberegning av målergrupper
- Tattflytning
- Kåledisjning
- Bygging
- Lastberegning i måleren

powel
www.powel.no

Fa mer informasjon: 06 79 85 45 00 eller www.powel.no



Stein Erik Stinessen er partner og Tine Larsen er advokat i Advokatfirmaet Lund & CO.

hvor skulle vi tatt vannet for å oppnå både fyllingspålegg og minstevannføring?

Krav til sommervannstand, krav til minstevannføring og tids- og volumangivelser for etterlevelsen av slike krav henger nært sammen. Vår kritikk av Tesse-revisjonen er at regjeringen (Olje- og energidepartementet) som rettsoppfatning legger til grunn at minstevannføring «kun pålegges i spesielle tilfeller» (jf kgl. res. s. 134). Departementet etablerer med dette en juridisk terskel det verken i loven, lovens forarbeider, juridisk teori eller fra stortingshold finnes dekning for. Tvert i mot mener vi en slik terskel er i strid med EUs vanddirektiv og entydige signaler fra Stortinget. Når krav til minstevannføring er hovedinstrumentet for å oppnå miljøforbedringer i eldre regulerede vassdrag, finner vi det oppsiktsvekkende at departementet reduserer dette til et miljøtiltak bare for unntakstilfelle.

Vi mener det i Tesse kunne vært oppnådd større miljøforbedring dersom de krav som har vært prioritert fra kommunenes side, også var blitt prioritert i revisjonen. Lom kommune, som vi har representert, har vært opptatt av å dempe de landskapsestetiske ulempene knyttet til den brede reguleringssonen. Selv om det har vært ønskelig med en høyest mulig sommervannstand for å redusere den skjemmende reguleringssonen, er det erosjonssikring og reparasjon av

erosjonsskader som har vært det sentrale kravet fra kommunen. Omfattende erosjonsskader har også forverret landskapsbildet, og disse skadene har fått utvikle seg i stort omfang uten at det tidsnok er tatt grep. Når departementet har prioritert en viss vannstand innen 1. juli, og fremstiller dette som et miljøtiltak med stor estetisk og miljømessig gevinst, er det feil. Det nye pålegget til sommervannstand er dårlig utredet og begrunnet, og med langgrunne strender utgjør det ingen merkbar landskapsforbedring.

Når det gjelder Loms krav om erosjonsskadene, har GLB nå utarbeidet en erosjonsrapport, og viser til at erosjonen rundt Tesse i stor grad har stabilisert seg etter 1993. Til dette påpekes at Tesse-konsesjonen ble gitt i 1941, og at de fleste skadene skjedde før 1993. Erosjonsskadene ble ikke forsøkt stoppet da de oppstod, selv om erosjonssikrings tiltak ble etterlyst og konsesjonene inneholdt hjemler til å pålegge dette. Kommunen er svært skuffet over at de omfattende erosjonsproblemene og landskapsødeleggelsene fra tidligere år nå blir sett på som unngåelige, når de i stor grad skyldes tidligere forsømmelser. Når det i stedet er satt krav om en knapt merkbar sommervannstand med marginal miljøgevinst, er det grunn til å kritisere Tesse-revisjonen for manglende miljøforbedring.